

## **AI GAV del CCS di Biologia Molecolare**

### **Relazione della Commissione paritetica del CCS in Biologia Molecolare per la Valutazione della Qualità della Didattica, a.a. 2011/12**

La Commissione paritetica del CCS di Biologia Molecolare per la valutazione della qualità della didattica, composta dai Professori Barbara Baldan, Stefano Campanaro, Antonella Russo, e dagli studenti Anna Masato, Elisa Rosati, Tommaso Tosato, si è riunita il giorno 18 Dicembre 2012 presso il Dipartimento di Biologia, per esaminare i dati della valutazione relativi all'anno accademico 2011/12, e pertinenti il Corso di Studi. La presente relazione riassume l'esito di quanto analizzato e discusso dalla Commissione paritetica.

#### Tasso di copertura

Tenendo conto del più che soddisfacente livello di copertura già raggiunto nei precedenti anni accademici (oltre il 90% dei corsi rilevati, con la sola eccezione dell'a.a. precedente a quello in esame, durante il quale per la prima volta era stata avviata la procedura di valutazione online), la Commissione rileva con soddisfazione che la partecipazione degli studenti è tornata ai livelli auspicabili. In particolare: nella Laurea di primo livello il 100% degli insegnamenti è stato valutato, e l'86% del totale degli studenti compila il questionario. Nella Laurea Magistrale in Biologia Molecolare sono stati valutati l'86,7% degli insegnamenti; l'83 % del totale degli studenti compila il questionario. Nella Laurea Magistrale in Biologia Sanitaria il 100% degli insegnamenti è stato valutato e il 93 % del totale degli studenti compila il questionario

#### Approccio di analisi

Come per l'anno accademico 2010/11, e a differenza di quanto avvenuto in precedenza, non si è potuto disporre di valori mediani o di deviazioni standard, in quanto il servizio statistico ha comunicato esclusivamente dati medi. In considerazione dell'ampia variazione di giudizio da parte degli studenti, si ribadisce che i valori medi non sono adeguati alla completa comprensione delle valutazioni.

Le osservazioni sono state raccolte dapprima in forma sintetica per ciascun Corso di Studio del CCS, valutando l'esito complessivo di tre quesiti chiave (Soddisfazione, Coerenza con gli obiettivi formativi del CdS, Chiarezza espositiva del docente; vedi Tabella sottostante).

Successivamente sono stati considerati i singoli insegnamenti di ciascun Corso di Studio. Come negli anni precedenti, si è considerata come punto di riferimento la domanda relativa all'interesse per i contenuti. Poiché questo giudizio riguarda l'aspettativa dello studente, esso si può ritenere svincolato dal giudizio sul docente. I dati sono stati ordinati per singolo CdS rispetto al punteggio

ottenuto per questo quesito, e in subordine rispetto alla Soddisfazione. Tutti gli ulteriori dati individuali sono così incardinati.

Ambito valutato	Quesiti sintetici	Quesiti per esteso
<b>Interesse e soddisfazione</b>	<i>Interesse</i>	Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?
	<i>Soddisfazione</i>	Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?
	<i>Coerenza</i>	Ritiene questo insegnamento coerente rispetto agli obiettivi del corso di studio?
	<i>Valore dei laboratori (per la sola L)</i>	Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono stati adeguati?
	<i>Conoscenze preliminari (per le sole LM)</i>	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
<b>Organizzazione dell'insegnamento</b>	<i>Presentazione</i>	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?
	<i>Modalità d'esame</i>	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?
	<i>Qualità materiale didattico</i>	Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?
	<i>Rispetto orario</i>	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?
<b>Il docente</b>	<i>Chiarezza espositiva</i>	Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?
	<i>Capacità di stimolare/motivare</i>	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?

## Risultati

La Figura 1 illustra i dati sintetici relativi al Corso di Laurea in Biologia Molecolare, ricavati da 32

insegnamenti o moduli di insegnamento valutati.

In linea con i giudizi ottenuti negli anni precedenti, il gradimento nei confronti dell'offerta formativa e della docenza risulta estremamente elevato.

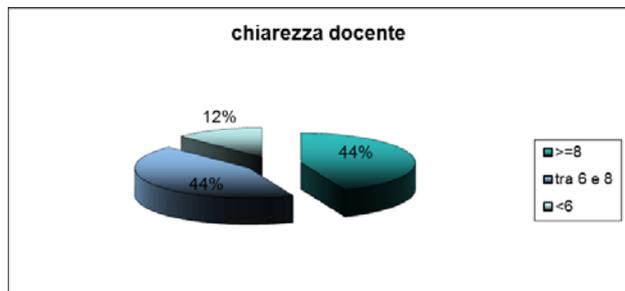
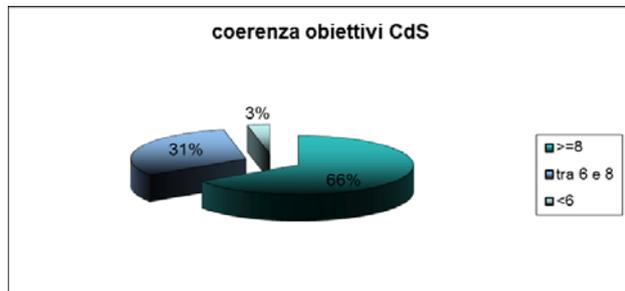
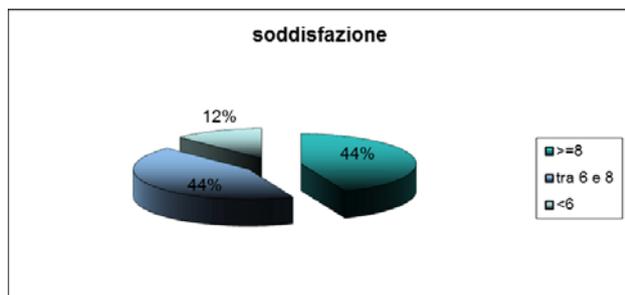


Figura 1 – Giudizi sintetici relativi al Corso di Laurea in Biologia Molecolare

Nella Figura 2 viene illustrata la medesima analisi per i due corsi di Laurea Magistrale (Biologia Molecolare e Biologia Sanitaria); il numero di insegnamenti o moduli di insegnamento valutabili (con almeno 5 risposte) è pari a 11 per la prima, 16 per la seconda. Anche in questo caso il gradimento degli studenti per l'offerta formativa appare nel complesso molto buono.

Complessivamente circa un terzo degli insegnamenti rilevato riceve un giudizio molto buono (maggiore o uguale a 8). Data tuttavia l'esiguità numerica dei tre campioni (32 insegnamenti o moduli di insegnamento per il Corso di Laurea, 11 per il Corso di Laurea Magistrale in Biologia Molecolare, 16 per il Corso di Laurea Magistrale in Biologia Sanitaria, la Commissione ha valutato anche la distribuzione percentile dei singoli giudizi relativi agli stessi tre quesiti per ciascuno dei tre Corsi di Studio. Queste analisi sono riportate nella Figura 3. Ne emerge che i giudizi nettamente al di sotto della sufficienza rappresentano, quando presenti, solo poche unità percentili della distribuzione.

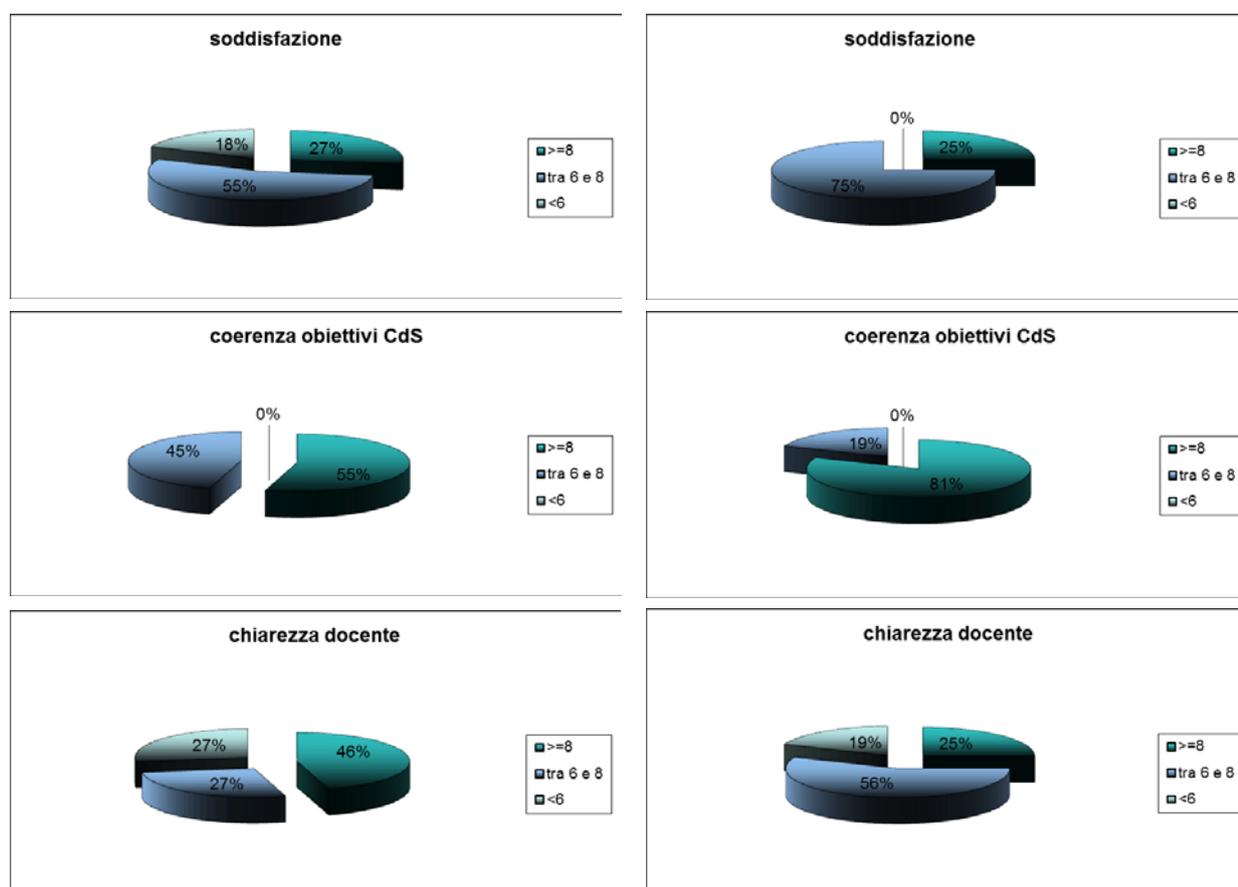


Figura 2 – Giudizi sintetici relativi al Corso di Laurea Magistrale in Biologia Molecolare (sinistra) e in Biologia Sanitaria (destra)

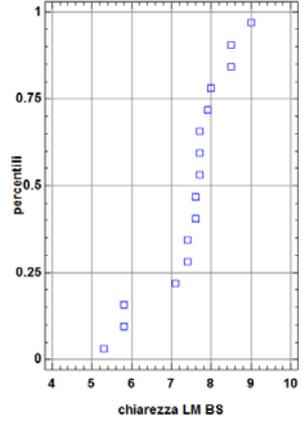
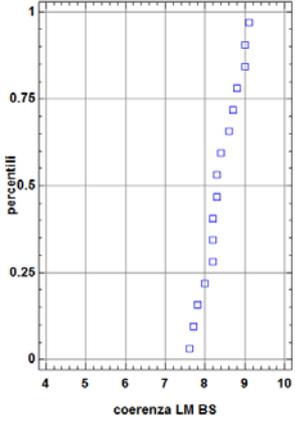
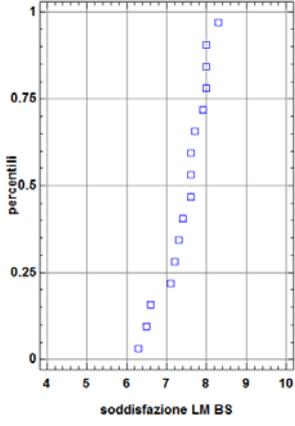
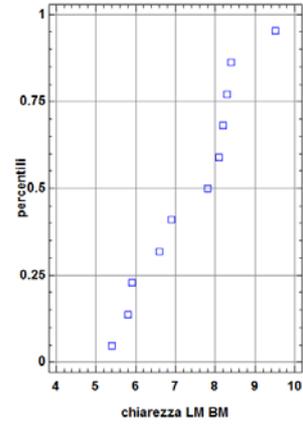
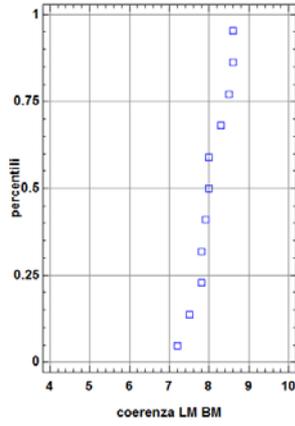
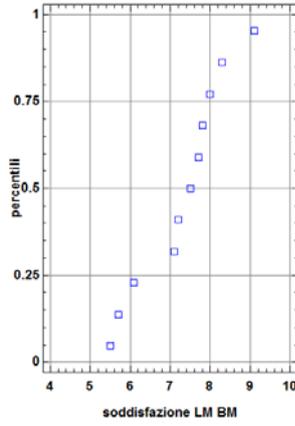
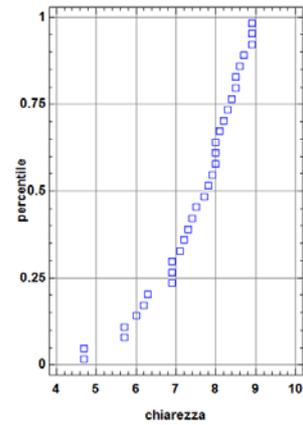
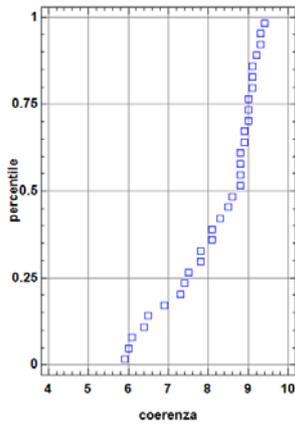
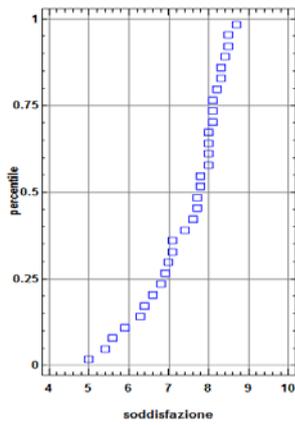
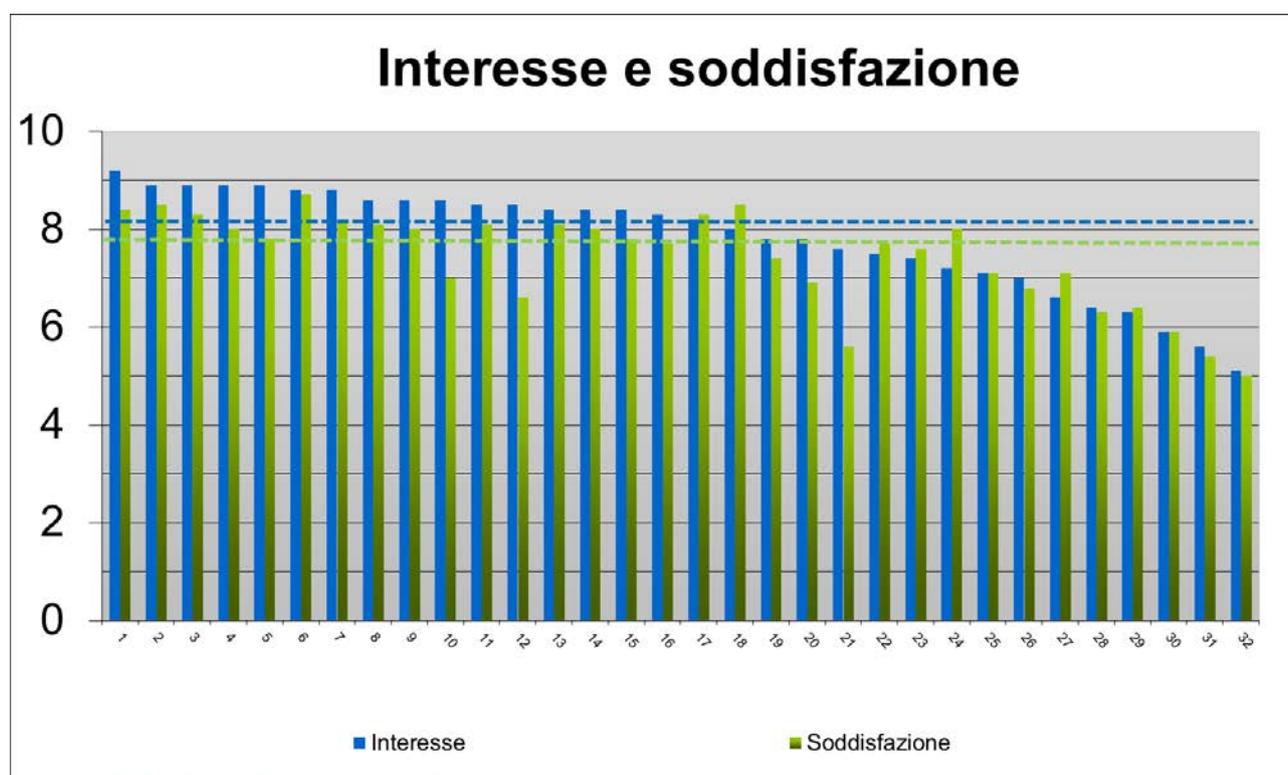


Figura 3 – Distribuzione percentile dei giudizi relativi a: soddisfazione, coerenza, chiarezza per i tre Corsi di Studio del CCS

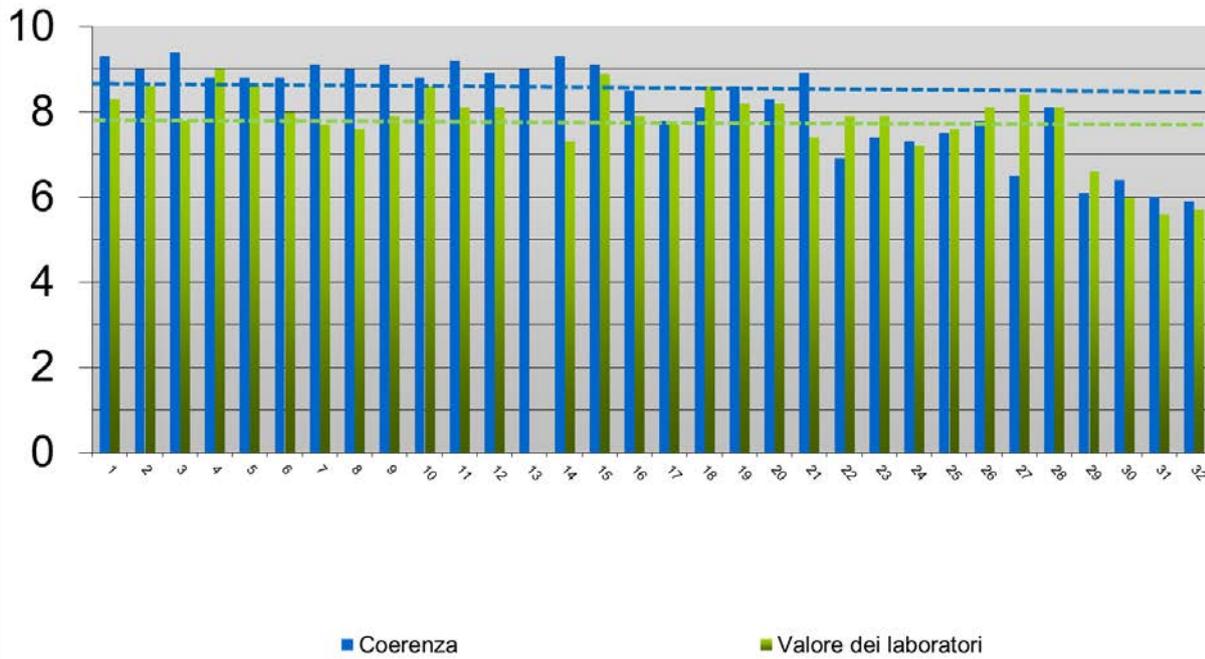
La Commissione, preso atto che il CCS consegue un giudizio globale positivo, ha proceduto con l'analisi dei dati individuali. I grafici che seguono (Figura 4) riassumono i giudizi, ordinati come detto sopra, relativi ai 32 insegnamenti o moduli di insegnamento del Corso di Laurea in Biologia Molecolare.

Considerando interesse e soddisfazione sono molto pochi gli insegnamenti che non hanno raggiunto la sufficienza. Vale la pena sottolineare che in alcuni casi a basso interesse e soddisfazione si accompagna un giudizio insufficiente sulla chiarezza espositiva del docente.

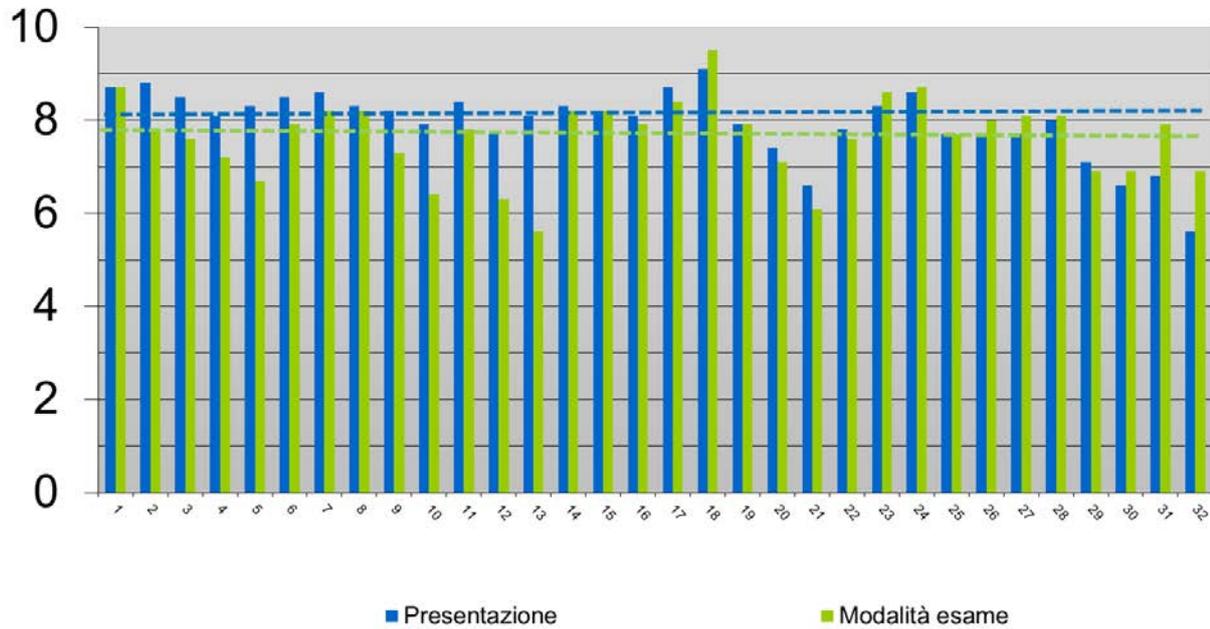
In particolare la Commissione, nella discussione dei casi individuali, prende atto che per quanto riguarda il docente n. 21 si tratta del primo anno di incarico per l'insegnamento in oggetto; altri docenti che ricevono valutazioni insufficienti (n. 29, 30 e 32) sono impegnati in corsi non biologici e con un rapporto tra numero di titolari e CFU probabilmente non adeguato.



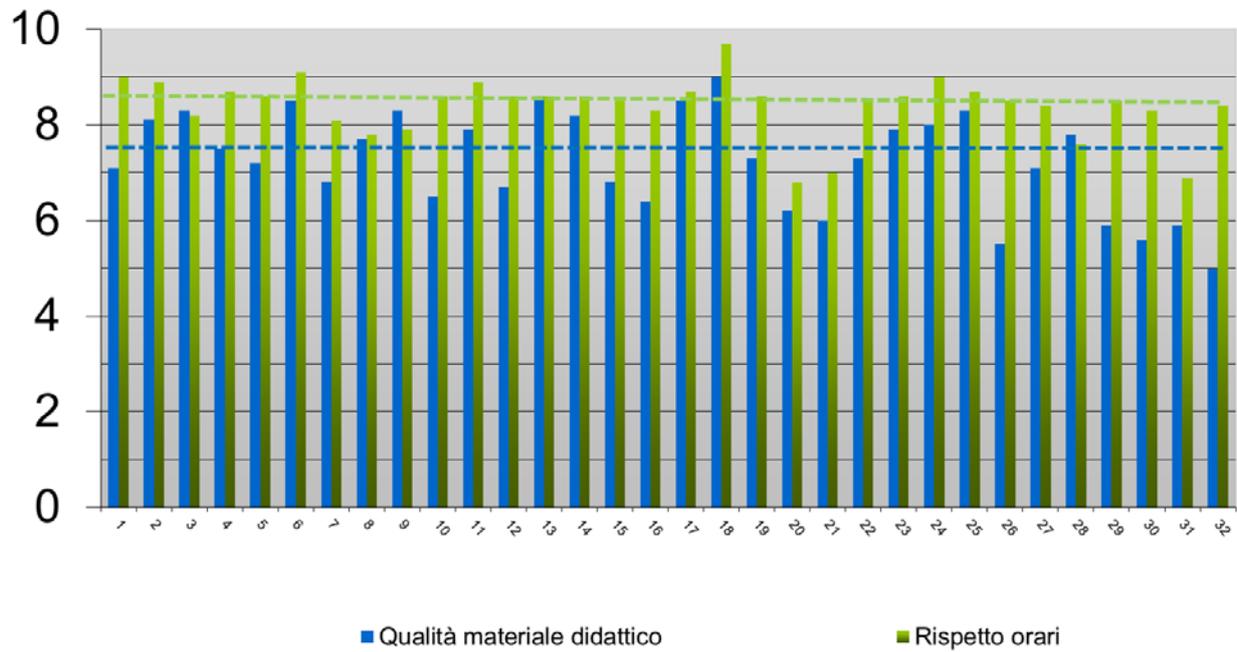
## Contenuti



## Organizzazione insegnamento - 1



## Organizzazione insegnamento - 2



## Il docente

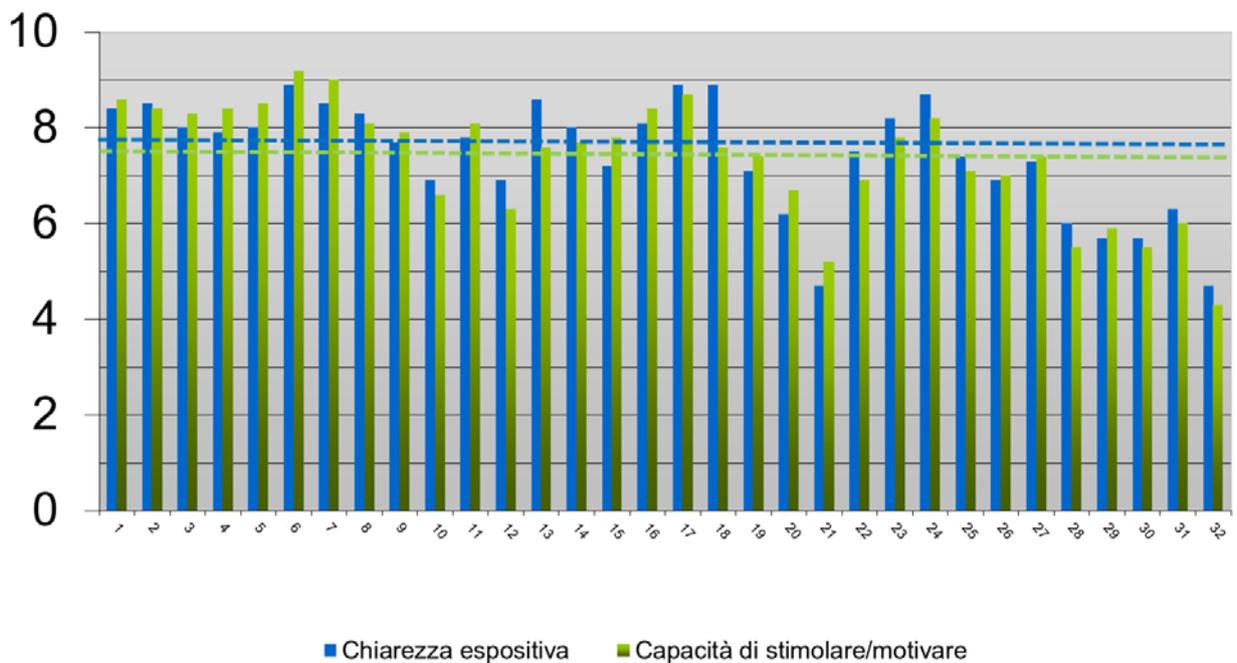


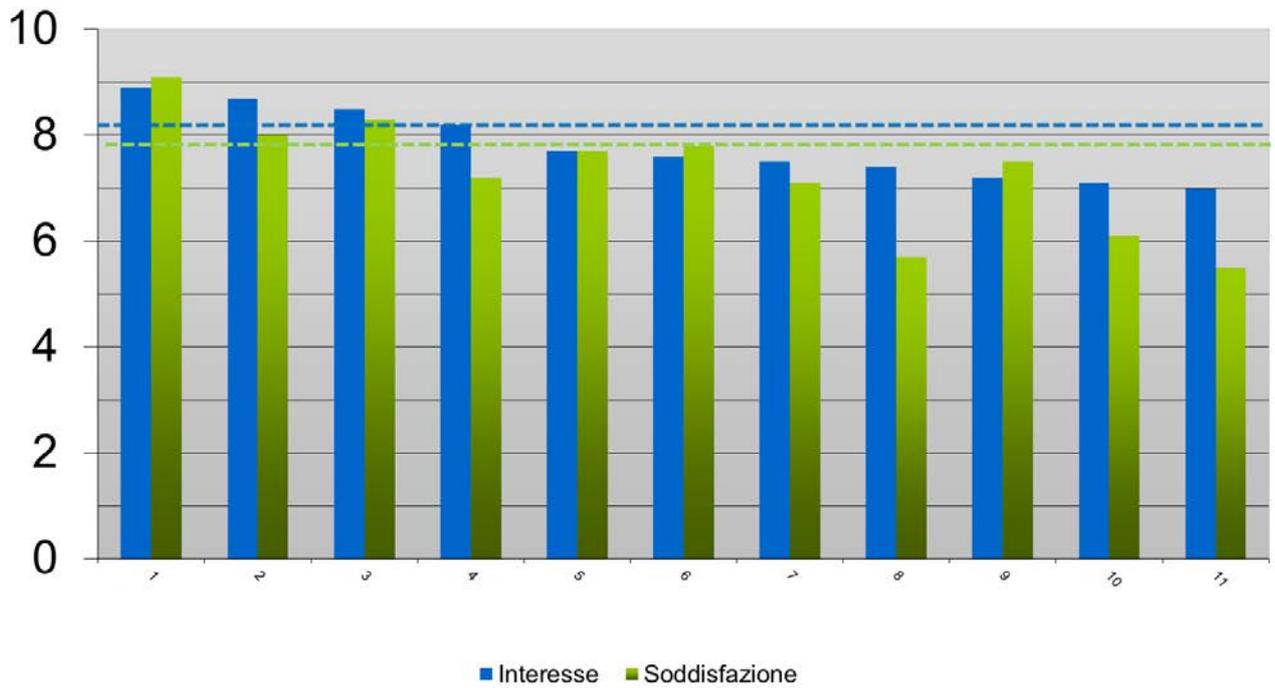
Figura 4 – Giudizi individuali relativi al Corso di Laurea in Biologia Molecolare. La codifica degli insegnamenti è in appendice. I dati sono stati ordinati rispetto all'interesse e in subordine alla soddisfazione. Le rette colorate corrispondono alle mediane per ciascuna categoria.

La fig. 5 riassume graficamente i giudizi conseguiti dai docenti della Laurea Magistrale in Biologia Molecolare. Si evidenzia una relativa stabilità dei giudizi su valori medio-alti, in linea con quanto osservato anche negli anni accademici precedenti. Per quanto riguarda gli insegnamenti n. 8, 10 e 11, la Commissione interpreta il risultato negativo come una conseguenza della forma di erogazione in lingua inglese, mentre non ritiene di poterlo imputare al docente, che negli anni precedenti ha sempre ottenuto buoni risultati nello stesso CdS e per lo stesso insegnamento. Si rileva, anche in base all'esperienza pregressa, che con i numeri limitati di studenti delle LM sono possibili variazioni consistenti di giudizio in funzione della coorte interpellata, e in effetti i tre corsi in oggetto riguardano un'unica coorte di studenti. I rappresentanti degli studenti segnalano l'opportunità di avere l'intero corso di studi in lingua inglese, perché risulta più difficile affrontare nello stesso periodo didattico moduli di insegnamento erogati in due lingue diverse.

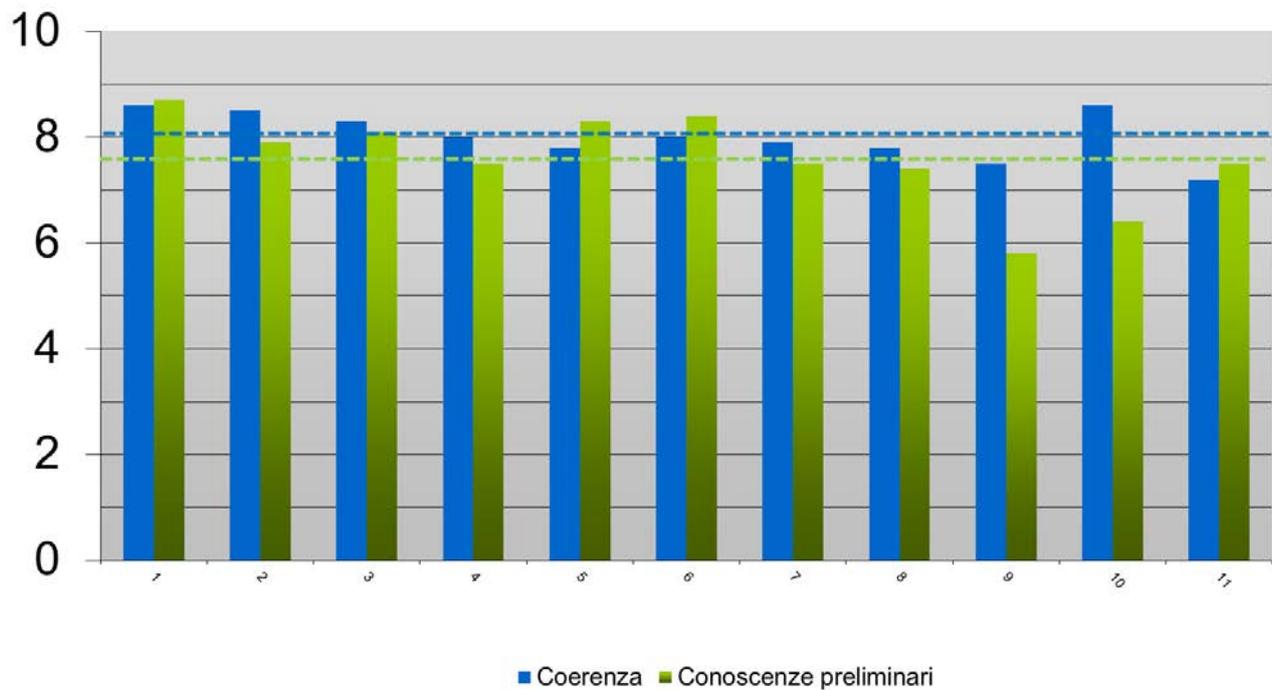
Anche nella Laurea Magistrale in Biologia Sanitaria si evidenzia una elevata omogeneità di giudizi verso valori medio-alti (Figura 6). Alcuni insegnamenti (n. 2, 4 e 9) hanno ricevuto però giudizi decisamente negativi. La Commissione esaminate le possibili motivazioni ha raggiunto un consenso sul fatto che il docente n. 9 abbia potuto ricevere un giudizio basso in quanto per il primo anno incardinato su questo modulo. Per quanto riguarda il docente n. 2, preso atto che da diversi anni è titolare dello stesso insegnamento e che ha sempre conseguito giudizi molto buoni, le ragioni devono essere cercate in problemi attinenti al coordinamento dei contenuti erogati nel corso del semestre. Si è trattato infatti di un anno di transizione durante il quale sono stati variati alcuni docenti e il numero di CFU di alcuni insegnamenti. Nel caso del docente n. 4 il giudizio non positivo che è stato espresso dagli studenti viene in effetti reiterato da alcuni anni accademici, e andrà valutata nelle sedi opportune una forma di miglioramento.

La Commissione ha discusso il problema ricorrente per il quale alcuni insegnamenti ricevono giudizi medio-bassi rispetto alla qualità del materiale didattico. Come in passato, la Commissione ritiene che questo fenomeno sia legato al fatto che per il livello di conoscenza previsto nei Corsi di Studio Magistrali e da alcuni insegnamenti della Laurea di primo livello non siano adottabili libri di testo (si tratta di discipline in rapida evoluzione o specialistiche). La Commissione prende atto che sembra esistere un trend positivo rispetto alle precedenti valutazioni ma che resta necessario rendere più consapevoli gli studenti della specificità di alcune situazioni.

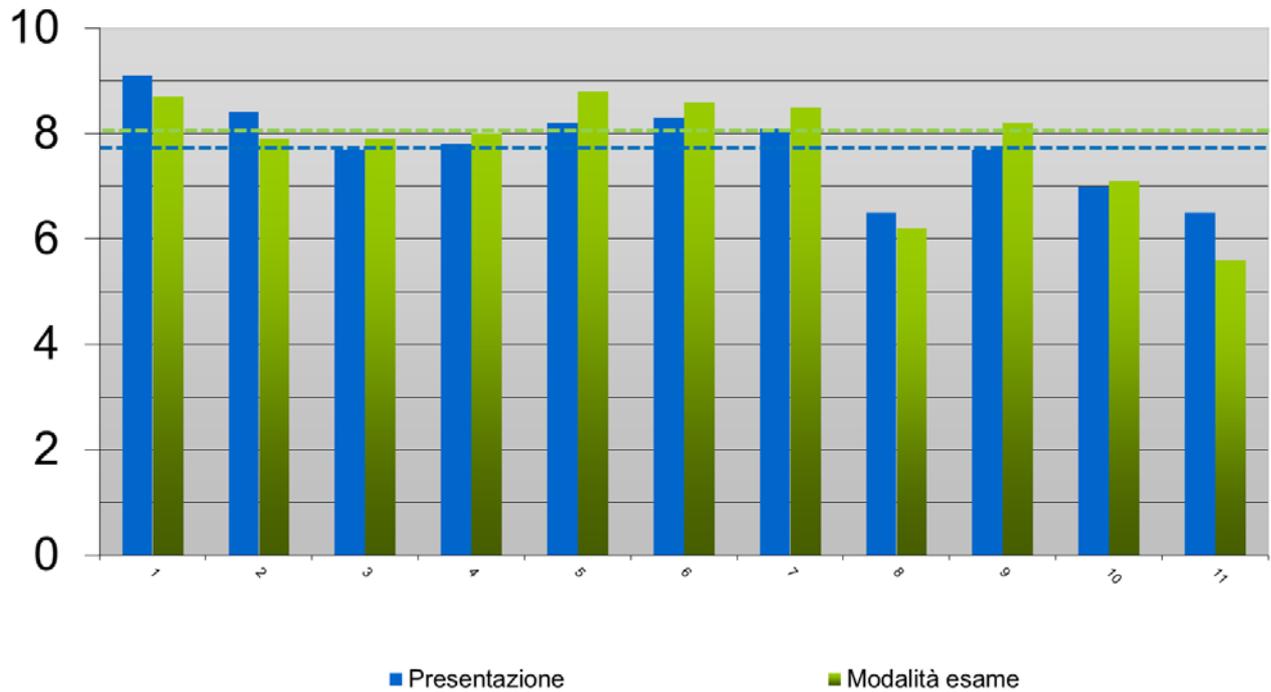
## Interesse e soddisfazione



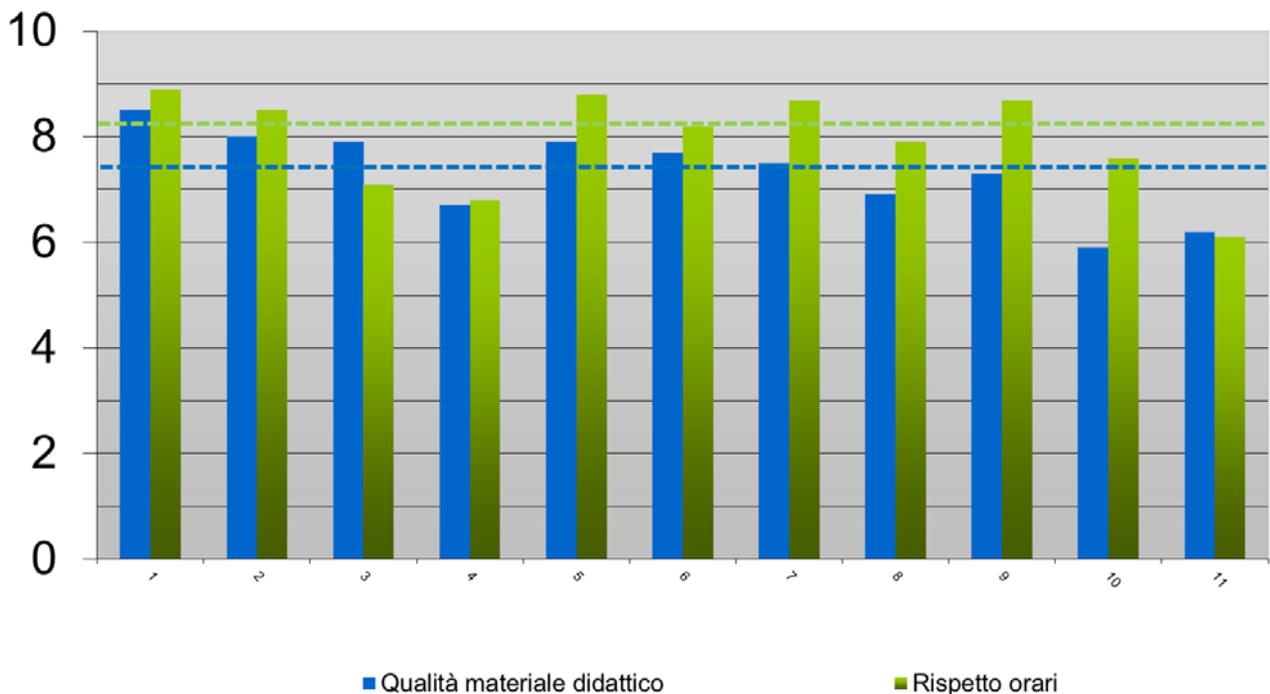
## Contenuti



## Organizzazione insegnamento - 1



## Organizzazione insegnamento - 2



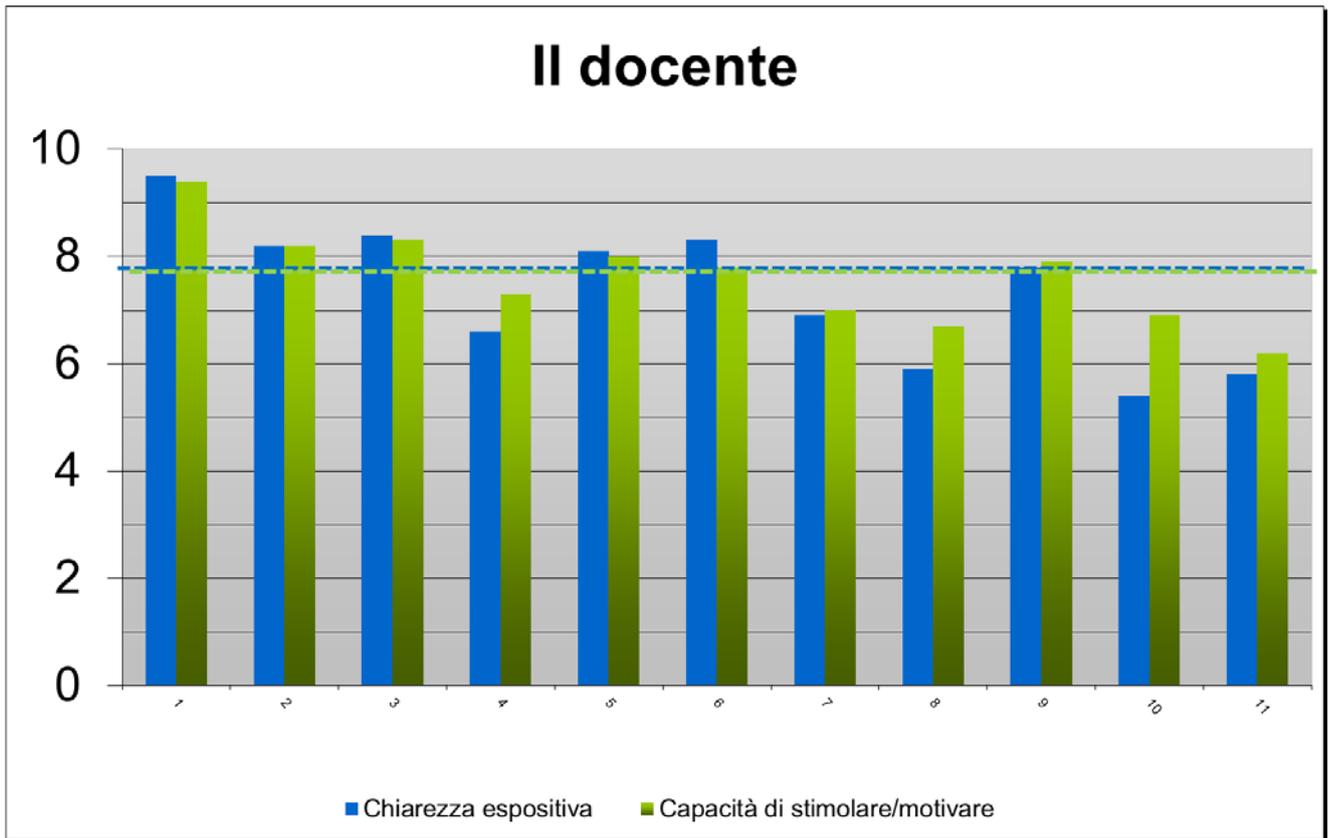
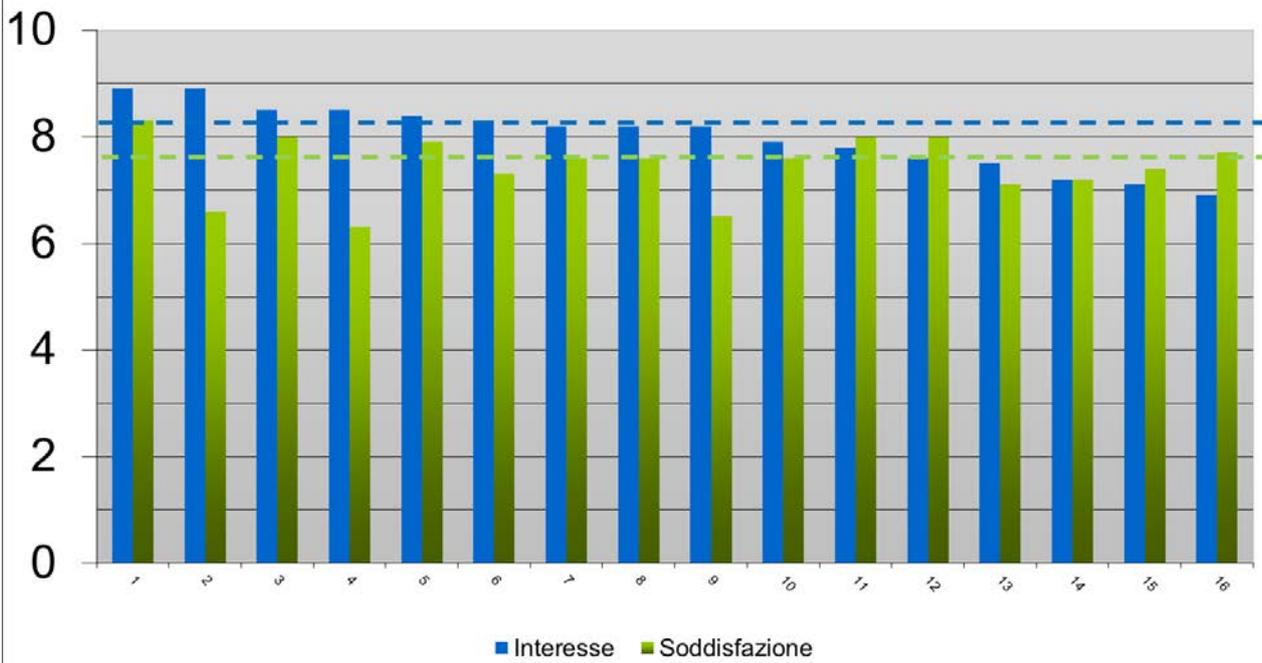
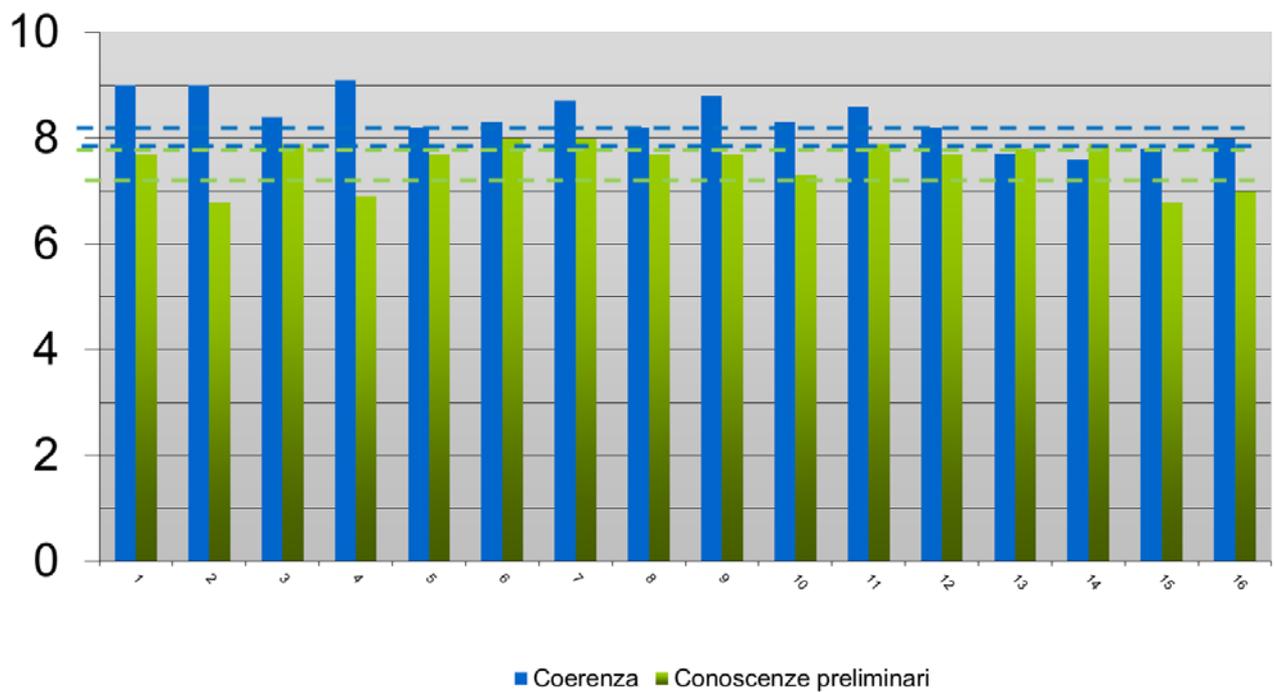


Figura 5 – Giudizi individuali relativi al Corso di Laurea Magistrale in Biologia Molecolare. La codifica degli insegnamenti è in appendice. I dati sono stati ordinati rispetto all'interesse e in subordine alla soddisfazione. I dati sono stati ordinati rispetto all'interesse e in subordine alla soddisfazione. Le rette colorate corrispondono alle mediane per ciascuna categoria.

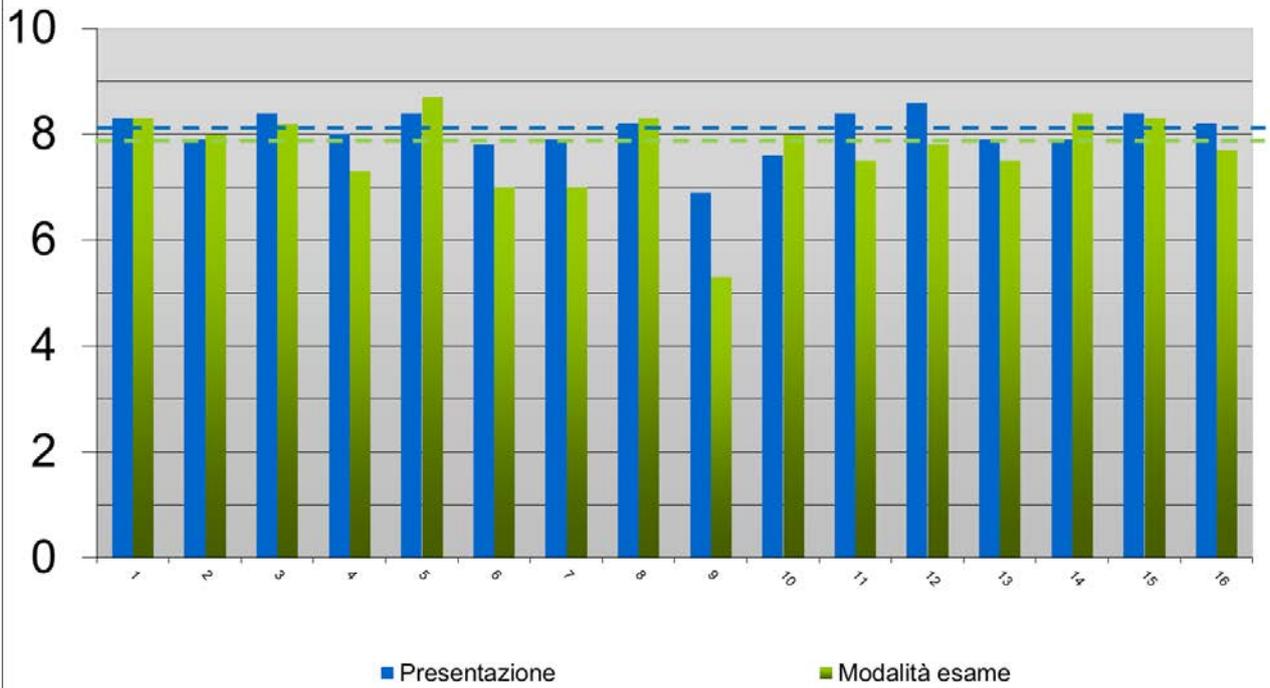
## Interesse e soddisfazione



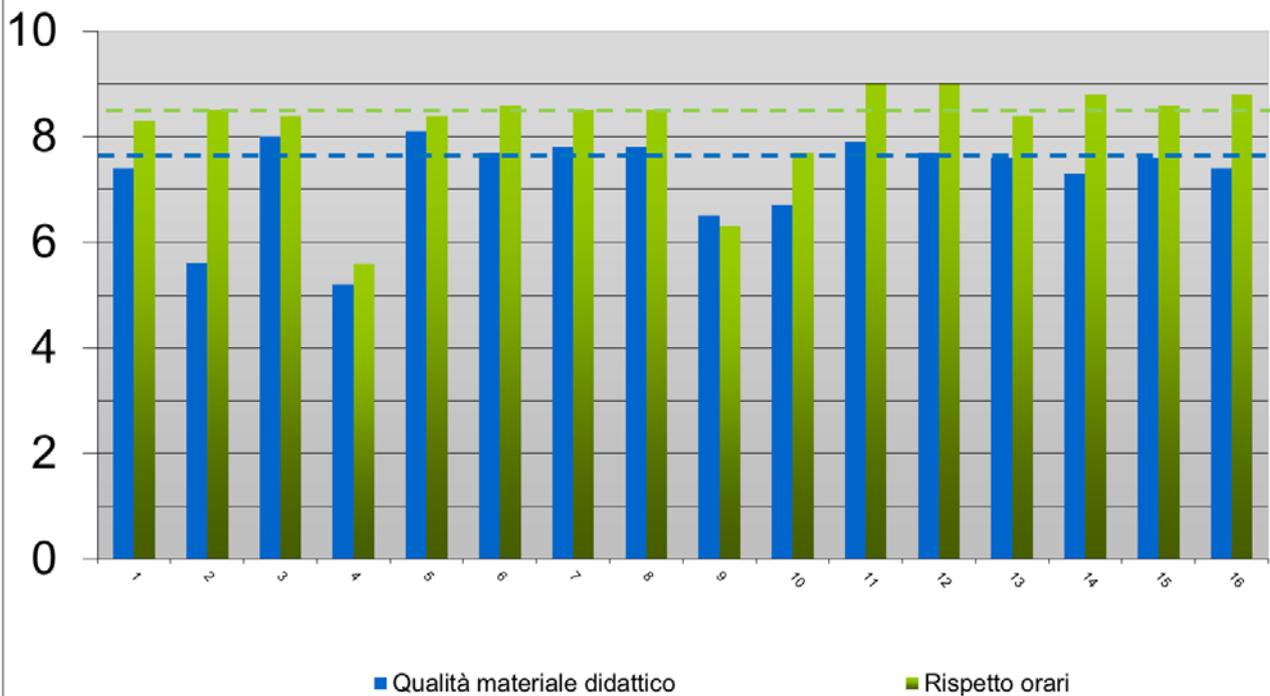
## Contenuti



## Organizzazione insegnamento - 1



## Organizzazione insegnamento - 2



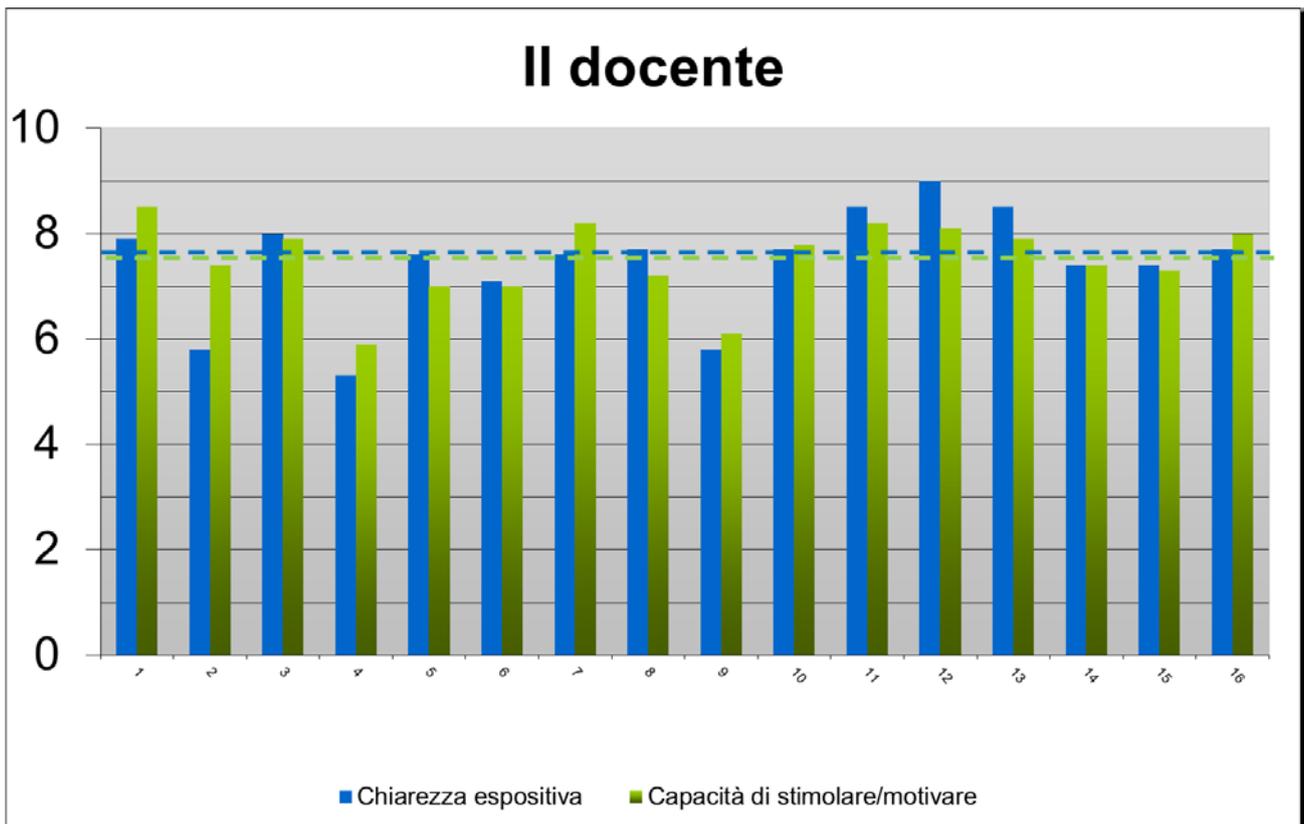


Figura 6 – Giudizi individuali relativi al Corso di Laurea Magistrale in Biologia Sanitaria. La codifica degli insegnamenti è in appendice. I dati sono stati ordinati rispetto all'interesse e in subordine alla soddisfazione. Le rette colorate corrispondono alle mediane per ciascuna categoria.

## Conclusioni

I giudizi sulla didattica del CCS riferiti all'anno accademico 2011/12 appaiono sostanzialmente stabili ed in linea con quelli espressi negli anni precedenti e nei confronti della UOI di riferimento. Il Presidente del CCS sta intervenendo attraverso contatti mirati con i pochi docenti che hanno ricevuto giudizi insufficienti, individuando le opportune azioni correttive. Questi dati, in forma anonima, saranno oggetto di discussione nella seduta del CCS del 28 Gennaio 2013.

Padova, 18 Dicembre 2012

La Commissione paritetica per la valutazione della didattica del CCS di Biologia Molecolare:

Docenti:

Prof. Barbara Baldan (Presidente del CCS).....

Prof. Stefano Campanaro (Responsabile del servizio di Tutorato).....

Prof. Antonella Russo (Vicepresidente del CCS).....

Studenti:

Anna Masato (II anno della Laurea in Biologia Molecolare).

Elisa Rosati (I anno della Laurea Magistrale in Biologia Molecolare)

Tommaso Tosato (III anno della Laurea in Biologia Molecolare).....